

**12 00 00 ИЛМҶОИ ҲУҚУҚ**  
**12 00 00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**  
**12 00 00 LAW SCIENCES**

---

**12 00 01 ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ  
УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**  
**12 00 01 THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW; HISTORY OF  
TENETS RELATED TO STATE AND LAW**

**УДК 347.1**  
**ББК 67.410.1**

**ЕЩЕ РАЗ О ЮРИДИЧЕСКИХ  
ФАКТАХ В ГРАЖДАНСКИХ  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ  
ОТНОШЕНИЯХ**

**Болтуев Самад Шарифбаевич,**  
*к. ю. наук, доцент, зам. завкафедрой  
гражданского, предпринимательского и  
международного права ТГУПБП  
(Таджикистан, Худжанд)*

**ONCE MORE ABOUT JURIDICAL  
FACTS IN CIVIL RELATIONS  
CONCERNED WITH LEGAL  
PROCEDURES**

**Boltuyev Samad Sharifbayevich,** *candidate of  
juridical sciences, Associate Professor, chief  
deputy of the department of civil, enterprising  
and international law under the Tajik State  
University of Law, Business and Politics*  
**E-MAIL:** [samadboltuev@gmail.com](mailto:samadboltuev@gmail.com)

**Ключевые слова:** *юридический факт, юридическая обязанность, правовой спор, формализм (обстоятельства непреодолимой силы), судебные акты, процессуальная форма, доказательственные факты, судебная деятельность, юридическая деятельность*

*В статье рассматривается один из злободневных вопросов теории гражданского процессуального права о понятии, роли и значении юридических фактов в гражданских процессуальных отношениях. Значимость исследований в этой статье определяется тем, что автором прослеживается взаимосвязь рассматриваемого вопроса в теории материального и процессуального гражданского права. Свидетельством фундаментального исследования вопроса о юридических фактах является использование автором трудов известного немецкого цивилиста XIX столетия Ф. К. Савиньи. Статья, начинаясь с историко-теоретического исследования вопроса, переходит к изучению процессуальной сущности юридических фактов с использованием метода системного подхода. Оригинальность суждений и выводов автора заставляет задуматься о многих*

*общеизвестных аспектах понятия юридических фактов и включиться в научную полемику.*

**Key words:** *juridical fact, juridical obligation, legal debate, force-major (circumstance of instrumental force), forensic instruments, legal procedure form, provable facts, forensic activity, juridical activity*

*The article dwells on one of the topical issues of the theory of civil law concerned with legal procedures in reference to notion, role and significance of juridical facts in civil relations. The importance of researches is determined with the fact that the author traces the interconnection of the issue in question in the theory of material and procedural civil law. The usage of the works by the well-known German civilist of the XIX-th century F.K. Savigni is a testimony of fundamental exploration of juridical facts. Beginning with historic-theoretical research of the issue the article transforms smoothly into the study of procedural essence of juridical facts; the method of systemic approach being resorted to. The author's originality of judgments and conclusions makes think over many common aspects in regard to juridical facts and join scientific polemics.*

В соответствии с отдельными мнениями, высказанными в юридической литературе, автором понятия «юридический факт» в нынешнем его понимании является известный ученый-цивилист XIX столетия Ф. К. Савиньи, который предложил под юридическим фактом понимать события, обуславливающие начало или конец правоотношения (1, с.2). Не вникая в другие подробности такого понимания юридических фактов, полагаем, что тогда под понятием «события» имелись в виду не только обстоятельства объективного характера, но и те обстоятельства, которые создаются действием (деянием) субъектов конкретных гражданских (как материальных, так и процессуальных) правоотношений.

В определенном смысле, через все содержание правоотношений «красной нитью» проходит юридический факт, который знаменует собой не только его начало и конец, но и изменение (преобразование). Мы полагаем, что какое бы содержание (деяние или событие) ни предполагали в юридическом факте, упоминая его как элемент (составную часть) правоотношений, он всегда имеет волевой характер. О волевом характере деяния (действия или бездействия) не может быть какого-либо спора, потому что оно всегда является выражением волеизъявления конкретного субъекта. А события, которые происходят как естественно-природное явление, несомненно, имеют объективный характер. И на первый взгляд может показаться, что их появление в орбите деятельности субъектов правоотношений не зависит от их воли и волеизъявления. При отвлеченном от правоотношения рассуждении события, действительно, происходят без какого-либо вмешательства человека в природные закономерности. Но они приобретают юридическое значение только в том случае, когда конкретные субъекты правоотношений свое деяние (действие или бездействие) связывают с этими событиями. Так, например, землетрясение как событие природного характера имеет объективный характер, но чтобы оно превратилось в юридический факт, составляющий основание для освобождения обязанной стороны от ответственности (форс-мажор), со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, необходимо определенное волеизъявление субъектов гражданских правоотношений для их обозначения в качестве юридических фактов.

Н. М. Коркунов, характеризуя юридический факт, полагал, что это обстоятельство, обуславливающее применение юридических норм (2, с. 201). Тогда как Ю. С. Гамбаров полагает, что юридические факты необходимо характеризовать с позиции объективного права, поскольку они являются основанием для возникновения последствий действия правовых норм (3). В любом случае, на наш взгляд, применение или действие правовых норм предполагает преобразование объективного права в субъективное, которое происходит в процессе правового регулирования общественных отношений.

Обстоятельства, с наличием или отсутствием которых законодатель заранее связывает возникновение, изменение и прекращение определенных правоотношений, по своей значимости приобретают юридический характер, т.е. становятся юридическими фактами. Здесь уместно будет заметить, что даже по своему терминологическому значению слово «факт» от близкого к нему по содержанию слова «обстоятельство» отличается тем, что он более близок к действительности и реальности событий и деяний, составляющих основания юридического статуса субъектов права. Кроме того, обстоятельства, называемые фактом, имеют определенный и более категоричный характер. Именно по этой причине судебные акты, являющиеся процессуальной формой действий суда, совершаемых в ходе разбирательства гражданского дела, следует назвать процессуальным юридическим фактом.

В советскую эпоху развития цивилистической науки, еще в 40-х годах прошлого столетия, М. М. Агарков одним из первых указал на правообразующее, правоизменяющее и правопрекращающее значение обстоятельств, которые именно из-за такого своего значения называются юридическим фактом (4, с. 304-305).

Теория юридических фактов в современной науке гражданского права представляет собой, на наш взгляд, классическое оформление концептуальных положений, сформировавшихся в еще недавней советской истории развития цивилистической науки. На наш взгляд, произведение О.А. Красавчикова «Юридические факты в советском гражданском праве» (5), имея фундаментальное значение по этому вопросу, до сих пор является отправной точкой для почти всех проводимых сегодня исследований о сущности юридических фактов. Наше мнение касается исследования с позиции не только его теоретических аспектов, но и направленных на анализ юрисдикционными органами реализации юридических фактов в практическом применении соответствующих законоположений.

В принципе, наиболее оптимальная конструкция некоторых важных теоретических дефиниций цивилистической науки указывает на их завидную жизнеспособность в течение её многовековой истории ещё со времен древнеримского права. Однако, на наш взгляд, такой подход к юридическим фактам, составляющим основание для возникновения, изменения, прекращения правоотношений в современном обществе, был бы не совсем правильным. Поскольку представляется очевидным различие характера и природы общественных отношений советской и современной эпохи в механизме государственно-правового регулирования. Поскольку многообразие форм собственности, в особенности подавляющее значение частной собственности, стало причиной возникновения рыночных отношений, необходимость правового регулирования которых требует иных подходов, подразумевающих другой смысл и содержание основополагающих дефиниций, в том числе и юридических фактов.

Нам представляется, что современная юридическая наука при определении предмета исследований и при постановке вопроса для широкого обсуждения должна учитывать само изменение философии ныне действующей системы права (6). Этот момент в полной мере касается и вопроса о юридических фактах как основания для возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений.

Гражданские процессуальные отношения возникают как результат реализации и осуществления гражданских правоотношений, но только в негативном формате\*, поэтому в материально-правовом смысле их природа имеет схожие свойства. Может быть, по этой причине в процессуальной науке в числе некоторых других вопросов, оставшихся вне поля зрения ученых, фундаментального исследования о юридических фактах не было. А те, которые велись, касались только такого их свойства, как основания возникновения, изменения и прекращения гражданских процессуальных отношений (7). Правда, исследования, проведенные В.В. Ярковым в докторской диссертации на тему «Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права», показали основательность подхода ученого к вопросу о многогранности свойств юридических фактов (8).

При определении понятия юридического факта, возникающего в структуре гражданских процессуальных отношений, вызывает интерес уже то, что они иначе называются процессуальными фактами. Потому что указание в их названии одной лишь процессуальности уже подразумевает их юридическое свойство, ибо процессуальные отношения из-за формальности своего проявления\* ассоциируются с юридической деятельностью.

Даже поверхностное рассмотрение структуры исследований В.В. Яркова (8) позволяет сделать вывод о том, что он обратил самое пристальное внимание на юридическую природу и многочисленные формы проявления юридических фактов в различных видах и стадиях гражданского процесса. Объем статьи не позволяет нам изложить собственное мнение о различных аспектах функционального проявления юридических фактов в гражданском процессе. Поэтому мы хотели бы высказаться и определить свою позицию только по некоторым моментам:

1. При условии принятия конструкции «гражданский процесс - это совокупность единичных гражданских процессуальных отношений» нынешнее место юридических фактов в предмете науки гражданского процессуального права как основание возникновения, изменения и прекращения процессуальных отношений является вполне уместным и достаточным. Потому что в самом широком понимании является бесспорной

---

\* Здесь мы имеем в виду нарушение или оспаривание субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые становятся причиной возникновения гражданского процесса, представляющего собой совокупность гражданских процессуальных отношений.

\* Здесь мы имеем в виду такую ситуацию, что гражданские процессуальные отношения в отличие от материальных правоотношений, имеющих явочно-нормативный характер типа «разрешено, все, что не запрещено законом», могут возникнуть только в предусмотренных в законе случаях. Рамки и пределы их существования определяются тем, что совокупность гражданских процессуальных отношений образует гражданский процесс, определяемый как судебная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

---

именно такая роль и юридических фактов, и процессуальных фактов во всех видах правоотношений. При этом, если иметь в виду, что факты, составляющие основание всех процессуальных отношений, в отличие от фактов в материально-правовых отношениях, проявляются только в конкретных процессуальных действиях\*, то нет необходимости в их отождествлении. Достаточно будет исследовать их взаимодействие и взаимосвязь, которые будут указывать на степень эффективности осуществления норм процессуального права (8, с. 21-22).

2. Процессуальный факт приобретает еще и такое свойство, что он выражается не в одном действии (деянии) конкретного участника разбирательства дела, а формируется в составе совокупности процессуальных действий нескольких субъектов (9). Это означает, что такое сочетание процессуальных действий вместе со всеми вытекающими правовыми последствиями выдвигает новое качество юридических фактов, подразумевающих одновременное сочетание природы и деяния, и события. *Так, например, процессуальный факт возбуждения гражданского дела предполагает наличие одновременно факта предъявления заявления заинтересованным в этом лицом и факта его принятия судом.* В этой связи уместно будет уточнить, что процессуальность юридических фактов, выдвигаемых спорящими сторонами гражданских правоотношений, связана не с возбуждением гражданского дела, а с их вступлением в гражданско-процессуальные отношения (гражданский процесс). Иначе говоря, возникновение гражданских процессуальных отношений нельзя связывать только с положительным решением вопроса о возбуждении гражданского дела, поскольку и в случае отказа в принятии заявления возникает не только единичное гражданское процессуальное отношение, но и самостоятельный процесс подачи и рассмотрения частной жалобы в вышестоящем суде. Даже в случае совпадения факта подачи и принятия заявления в один день возможность возникновения гражданских процессуальных отношений с участием других субъектов остается вполне реальной (10). Категорично-властный характер этих фактов, в особенности выражающийся в решении суда о принятии или отказе в принятии заявления, позволили В.Н. Щеглову назвать его двусторонним актом «при решающей роли действий суда» (11).

3. Процессуальные факты приобретают особо важную значимость в процессе познавательной деятельности суда. Поскольку их установление необходимо для достижения истины по делу, с тем, чтобы, правильно рассмотрев и разрешив его, своевременно восстановить нарушенное и оспоренное субъективное гражданское право (12). Не вникая в дискуссию о понятии познания и доказывания в едином процессе установления истины по делу, считаем необходимым только заметить, что процессуальные факты становятся предметом деятельности каждого из субъектов гражданского процесса в зависимости от их процессуального положения и степени заинтересованности в исходе

---

\* Факты-события и факты-деяния в ходе рассмотрения и разбирательства гражданского дела приобретают юридическое значение только в том случае, если они находят свое выражение в конкретных процессуальных действиях участников гражданских процессуальных отношений. Вне рамок процессуальной формы каких либо правовых последствий они за собой не влекут. Например, событие смерти истца в материально-правовых наследственных отношениях является юридическим фактом, а процессуальным фактом становится после того как они становятся основанием применения норм института процессуального правопреемства.

дела. Все лица, участвующие в деле, для того чтобы доказать свою правоту перед судом, становятся субъектами доказывания. Хотя прокурор выделяется из их числа особыми полномочиями по надзору за соблюдением законности и, приблизившись к суду по своему процессуальному положению, становится субъектом познания (13).

В этой части судебной деятельности представляют интерес процессуальные факты, которые называются фактами-состояниями. Они характеризуются тем, что имеют дящийся характер и способны видоизменяться на различных этапах спорных взаимоотношений участников гражданского процессуального правоотношения. *Например, в деле о расторжении брака факты неприязненных отношений супругов, которые входят в предмет их доказывания как сторон гражданского процесса, в любой момент могут преобразиться, и судебная деятельность может стать беспредметной.* Поэтому возникает необходимость в фиксации этих фактов в процессуальном порядке.

Доказательственные факты представляют собой другую разновидность особенностей проявления процессуальных фактов в судебном гражданском процессе. Поскольку они занимают промежуточное положение между фактами, составляющими предмет доказывания, и фактами (сведениями), выступающими в качестве доказательств. Правильное определение доказательственных фактов и их правовой природы позволяет суду установить пределы доказывания и познания. Наглядным примером наличия доказательственных фактов может быть такая ситуация: в деле о признании недействительной сделки о купле-продаже жилого дома, имеющего скрытые недостатки, предметом доказывания будет факт сырости жилого помещения, а наличие плесени на стенах будет доказательственным фактом.

Таким образом, юридические факты в гражданских процессуальных отношениях имеют весьма широкое функциональное назначение, которому свойственно своеобразное проявление на каждой из стадий судебного гражданского процесса, и есть необходимость продолжения их фундаментального исследования в современных, новейших условиях развития действующего законодательства. К сожалению, некоторые результаты научных достижений советской цивилистической науки не могут отразить изменения философии права в целом, и гражданского (и материального, и процессуального) в частности, которые обусловлены возникновением частной собственности и переходом к рыночным общественным отношениям.

#### ***Список использованной литературы:***

1. Белоножкин А.Ю. *Юридические факты в гражданском праве*//*Мы и право.* – 2013. -№4. – С.2.
2. Коркунов Н. М. *Лекции по общей теории права.* - СПб, 2003. – 201 с.
3. Гамбаров Ю. С. *Гражданское право.* - М., 2003. - 646 с.
4. Агарков М.М. *Обстоятельства по советскому гражданскому праву. /Избранные труды по гражданскому праву в 2-х томах.* – Т.1. – М., 2002. – С.304-305.
5. Красавчиков О.А. *Юридические факты в советском гражданском праве.* -М., Юрид., лит. 1958.- 82 с.
6. Болтуев С.Ш. *Новое в понимании философии процессуального законодательства (Рецензия на кн. «Комментарии Гражданского процессуального кодекса Республики Таджикистан» Под ред. докт. юрид. наук, проф. М.З. Рахимова – Душанбе, 2012. – 574 с.) // Вестник ТГУПБП. – Худжанд. – 2012. - № 4 (52). -С.262 – 265.*

7. Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основа взаимодействия. Дисс. ... докт. юрид. наук./ Рожкова Марина Александровна, 12 00 03., 12 00 15 – М., 2010. – 418 с.
8. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Дисс. ... докт. юрид. наук./ Ярков Владимир Владимирович, 12 00 15. – Екатеринбург. – 1992. – 523с.
9. Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф. Возникновение гражданских процессуальных правоотношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства//Российский юридический журнал. – 2008. - №6. – С.99 -100.
10. Гурвич М. А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения / Избранные труды. - Краснодар, 2006. Т. 2. -С. 86-87.
11. Щеглов В. Н. Гражданское процессуальное правоотношение. -М., 1966.- С. 74-75.
12. Болтуев С.Ш. К вопросу о месте судебного познания/ Государственно -правовое строительство Таджикской ССР на современном этапе. – Душанбе, 1987. -С.232 - 236.
13. Болтуев С.Ш. Прокурор как субъект познания/ Актуальные вопросы государства и права в период совершенствования социалистического общества. - Томск, 1987. - С.113.

#### **Reference Literature:**

1. Belonozhkin A.Yu. Juridical Facts in Civil Law // *We and Law*. 2013, #4. – p 2.
2. Korhunov N.M. Lectures on General Law Theory. – SPb, 2003. – 201 pp.
3. Gambarov Yu. S. Civil Law. – М., 2003. – 646 pp.
4. Agarkov M.M. Circumstances Concerned with Soviet Civil Law. Selected works on civil law in two volumes. – V.1. – М., 2002. – pp. 304 – 305.
5. Krasavchikov O.A. Juridical Facts in Soviet Civil Law. – М., Juridical Literature. 1958. – 182 pp.
6. Boltuyev S. Sh. The New in Comprehension of Procedural Legislation Philosophy (Review on «Commentaries of Civil Procedural Code of Tajikistan Republic». Under the editorship of Dr. of Philosophy, Professor Rakhimov M.Z. – Dushanbe, 2012. – 574 pp.). // *Bulletin of TSULBP. – Khujand.* – 2012, # 4 (52). – pp. 262 – 265.
7. Rozhkova M.A. The Theory of Juridical Facts of Civil Procedural Law: Concepts, Classification, Basis of Interaction. Doctoral dissertation in jurisprudence. – М., 2010. – 418 pp.
8. Yarkov V.V. Juridical Facts in Mechanism of Realization of the Norms Related to Civil Procedural Law. Doctoral dissertation. – Yekaterinburg. 1992. – 523 pp.
9. Afanasyev S.F., Borisova V.F. Rise of Civil Procedural Legal Relations at the Stage of Instituting Civil Legal Proceedings // *Russian Juridical Journal*. 2008, # 6. – pp. 99 – 100.
10. Yurvich M.A. Structure and Movement of Civil Procedural Legal Relations // *Selected works. Krasnodar*, 2006. V.2. – pp. 86 – 87.
11. Tscheglov V.N. Civil Procedural Legal Relations. М., 1966. – pp. 74 – 75.
12. Boltuyev S. Sh. To the Issue of the Place of Forensic Inquest // *State-Legal Building of the Tajik SSR at the Contemporary Stage.* – Dushanbe, 1987. – pp. 232 – 236.
13. Boltuyev S. Sh. Prosecutor as a Subject of Inquest // *Actual Issues of State and Law in the Period of Socialist Society Improvement.* – Tomsk. 1987. – p. 113.